

第十三届罗森伯格国际仲裁竞赛案例编纂者对案例相关问题的答复

从收到的20多支队伍的提问来看，各参赛队将"案例"视为一种"案情假设"，参赛者需要基于此准备并代表当事方在模拟仲裁庭上进行辩论。确实，在大多数模拟法庭竞赛中，参赛者是基于给定的"案情假设"来为争议情形制定解决方案。例如，以雅科夫列夫命名的乌拉尔国立法律大学举办的模拟法庭规则中明确指出，各队代表在分析了案件的事实情况后，需向法官陈述其在争议中的立场。因此，学生们就作为争议立场基础的案情假设内容进行提问，也就不足为奇了。

罗森伯格竞赛则有所不同：争议各方的立场已在原告的申请书和被告的答辩状中预先设定。如竞赛规则第41和42条所规定，原告队伍须在其备忘录中就案例中已提出的请求提供法律论证，且不得提出案例中未包含的请求。根据竞赛规则第42条，被告的备忘录应包含针对原告备忘录中所述请求的法律反驳及论证理由。

根据竞赛规则第51条，原告和被告的备忘录只能引用案件卷宗中已有的证据；不得引用卷宗中没有的证据或提交新证据。合同文本或案件其他文件中缺乏某些数据或信息，意味着这些数据对本案无意义，且/或各方对此不存在争议。

参赛者宜注意竞赛规则第37条以及案例文件的首页说明："本案例中使用的地理名称为真实名称。所有案件事实、企业名称及其所在地、以及所提及人员姓名（俄罗斯联邦工商会国际商事仲裁院秘书长除外）均为虚构。任何与现实事件、人物或文件的相似之处均属巧合。经济指标（价格、费率、计算等）仅为示意，对本案件材料的法律分析无实际意义。"

提问时，学生们需要仔细分析案例材料，在此过程中思考争议的背景情况、合同内容以及适用的法律渊源。应特别注意申请书和答辩状在仲裁程序中的重要性，以及有必要通过援引俄罗斯联邦工商会国际商事仲裁院的文件（仲裁程序法）和相关实体法文件（合同法）来论证己方立场。

1. 问：为何作为国际商事仲裁院 2024 年 9 月 20 日函件附件的申请书，日期却标注为 2024 年 11 月 27 日？

答：仲裁院函件中的日期有误——该函件日期应为 2024 年 12 月 20 日。申请书的日期是正确的

2. 问：根据《俄罗斯联邦工商会国际商事仲裁院仲裁规则》第 2 条第 2 款，申请书的提交日期是哪天？

答：参见对问题 1 的答复。

3. 问：根据合同第 6 条，仲裁员应具备舒芙蕾生产及其成分要求方面的知识：是否有文件能证明其专业资质和该领域的工作经验？

答：您所指的这些文件要求在何处体现？

4. 问："尝鲜"商店的庭前索赔函是否通过书面形式发送？

答：原告申请书中已指明提出索赔的日期（2021 年 2 月 25 日和 2021 年 11 月 20 日）以及回复索赔的日期（2021 年 3 月 10 日和 2021 年 12 月 27 日）。请参阅竞赛规则第 51 条。

5. 问：当俄罗斯联邦实体法与程序法规范与国际法原则和规范发生冲突时，应优先适用何种法律？

答：问题由贵方提出，理应由贵方自行回答。

6. 问：如果质量问题是在验收时发现的，公众是如何得知此次不当交付的？

答：您所指的"公众"是什么？争议发生在卖方与买方之间。

7. 问：鉴于原告仅声称第二批货物缺少 3000 盒舒芙蕾，那么"第二批货物的产品缺陷"具体指什么？

答：缺少 3000 盒——这难道不构成产品缺陷吗？

8. 问：被告提出仲裁员回避申请是否符合规定的时限？

答：研究俄罗斯联邦工商会国际商事仲裁院的文件后，您可以自行回答此问题。

9. 问：就竞赛目的而言，需要在实体部分还是程序部分讨论诉讼时效问题？

答：就竞赛目的（及其他目的）而言，必须遵循现行法律。

10. 问：是否可以提出案情假设中未规定的请求？

答：请参阅本文件的前言部分及竞赛规则。

11. 问：针对第二批货物在俄罗斯联邦境内被盗部分是否已提起刑事诉讼，被告是否被认定为受害人？

答：案例材料中无相关信息。刑事诉讼与在俄罗斯联邦工商会国际商事仲裁院进行的仲裁案件有何关联？

12. 问：地图上显示的是铁路路线，但被告答辩状中选择的舒芙蕾运输方式是汽车。舒芙蕾究竟是通过何种方式运输的？

答：案例文件第 3 页的地图仅为示意目的，展示了汽车运输货物的路线图，并标明了该路线上的铁路道口。该地图使用"Yandex Maps"地图服务制作。申请书中提及了 CMR。想必您已研究过 CMR 适用于何种运输方式的运输。